

Odluka:

GŽ Ovr 383/2018-2

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 383/2018-2

Datum odluke: 20.07.2018

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 6 GŽ Ovr-383/18-2

Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sucu Igoru Delinu, u ovršnom predmetu prvoovrhovoditeljice M. V. iz Z., OIB: ..., koju zastupa punomoćnik Z. T., odvjetnik u Z., drugoovrhovoditeljice Stečajne mase Z. d.d., Z., koju zastupa stečajni upravitelj mr. sc. B. S., a ovoga punomoćnik A. P., odvjetnik u Z., i trećeovrhovoditelja A. R. iz Z., OIB: ..., koga zastupaju punomoćnici-odvjetnici u Odvjetničkom društvu J., V. & H., Z., protiv ovršenika I. d.d. u stečaju, V., OIB: ..., koga zastupa stečajni upravitelj S. M., dipl. oec., radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2607/18-214 od 25. svibnja 2018., 20. srpnja 2018.,

riješio je

1. Odbija se žalba ovršenika I. d.d. u stečaju, V., kao neosnovana i potvrđuje rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2607/18-214 od 25. svibnja 2018.
2. Odbija se zahtjev drugoovrhovoditelja Stečajne mase Z. d.d., Z., za nadoknadu troška sastava odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Uvodno označenim rješenjem odlučeno je:

I/ Utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na ovršenika.

II/ Poziva se stečajni upravitelj ovršenika S. M., S. L., OIB: ..., da preuzme postupak.

III/ Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari."

Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio ovršenik zbog bitne povrede ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila o stvarnoj i mjesnoj nadležnosti suda. Smatra da ovršenik ne može biti pasivno legitimiran u ovoj ovršnoj stvari, jer je društvu I. d.d., V. pripojeno društvo I. G. d.d., Z., temeljem Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016. i Odluke skupštine I. G. d.d. od 30. prosinca 2016. Na

temelju plana podjele društva I. d.d. od 10. travnja 2017. izvršena je podjela društva prijenosom dijela imovine, kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društva I. G. d.d. i I. d.d. Temeljem toga plana podjele društvo I. d.d. je preuzelo prava i obveze iz sudskih postupaka u pet parničnih predmeta u kojima je protivna stranka Republika Hrvatska, dok je ostala prava i obveze iz svih ostalih sudskih i drugih postupaka preuzelo novoosnovano društvo I. d.d., V.. Iz izvotka iz zemljišne knjige za nekretnine koje su predmet ovrhe, vidi se da iste ne glase na društvo I. d.d. u stečaju, nego na I. d.d., Z..

Stoga I. d.d. u stečaju nije pravni slijednik društva I. d.d., Z., već društvo I. d.d., V.. Ovršenik ukazuje na činjenicu da nema osnove za preuzimanje ovog ovršnog postupka, odnosno za nastavak istog protiv društva I. d.d. u stečaju, zbog čega je učinjena bitna povreda ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Također, ovršenik smatra da je otvaranjem stečajnog postupka nad njim prestala stvarna i mjesna nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu te da bi za postupanje u ovoj pravnoj stvari nadalje stvarno i mjesno nadležan bio Trgovački sud u Varaždinu. Zabilježba ovrhe u zemljišnoj knjizi ne može se smatrati radnjom poduzetom prije stupanja na snagu Stečajnog zakona, budući da je ta radnja dovršena, a zakonodavac je imao na umu radnje koje nisu dovršene. Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se obustavi postupak u ovoj ovršnoj stvari, odnosno podredno da se ukine i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

U odgovoru na žalbu drugoovrhovoditeljica osporava žalbene navode, ističući da se plan podjele odnosi na drugi postupak Ovrpl-5391/14, tj. na ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika, da ovršenik ničime nije dokazao da su nekretnine koje su predmet postupka prenesene na društvo I. d.d., da ima zasnovano razlučno pravo pa je irelevantno je li kasnijom podjelom vlasništvo predmetnih nekretnina preneseno na drugu osobu, da je ovrha zabilježena 3. rujna 2010., da je u zemljišnim knjigama upisana I. d.d., Z., koja je kasnije pripojena I. G. d.d., a zatim društvu I. d.d. Također, tvrdi da je nadležan ovršni sud koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom već proveo ovršnu radnju. Predlaže odbiti žalbu ovršenika te nastaviti postupak do namirenja ovrhovoditelja. Traži trošak za sastav odgovora na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ovršenik ne konkretizira žalbeni razlog bitne povrede odredaba (ovršnog) postupka, a ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga iznesenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku-"Narodne novine", broj 148/11.-pročišćeni tekst i 25/13.; dalje ZPP, sve u vezi čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona-"Narodne novine", broj 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05. i 67/08.; dalje OZ) na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP, ovaj žalbeni sud ocjenjuje da navedene bitne povrede postupka nisu počinjene.

Pobijanim rješenjem utvrđen je prekid postupka u odnosu na ovršenika I. d.d., V. (toč. I/ izreke), zbog toga što je nad tim društvom rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-529/17 od 21. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak, na temelju čl. 212. st. 1. toč. 5. ZPP.

Istim rješenjem je stečajni upravitelj ovršenika pozvan da preuzme postupak (toč. II/ izreke) te je postupak ovrhe nastavljen (toč. III/ izreke).

Iz spisa proizlazi da je drugoovrhovoditeljica Stečajna masa Z. d.d., Z., podneskom od 22. studenoga 2017. izvijestila sud da je rješenjem broj Tt-17/10198 od 21. rujna 2017. Trgovački sud u Zagrebu brisao dotadašnjeg ovršenika I. G. d.d., kao i da je ovršenik pripojen društvu I. d.d., V. na temelju Ugovora o pripajanju od 21. prosinca 2016. te Odluka skupština oba društva od 30. prosinca 2016., slijedom čega je kao ovršenika označio I. d.d., V..

Sud je rješenjem broj Ovr-2001/10-209 od 1. prosinca 2017. utvrdio prekid postupka u odnosu na ovršenika I. G. d.d., Z. te pozvao I. d.d., V. da preuzme postupak te po pravomoćnosti toga rješenja nastavio postupak.

Nakon saznanja da je nad označenim ovršenikom I. d.d., V. otvoren stečajni postupak, pobijanim rješenjem je utvrđen prekid postupka u odnosu na ovršenika, stečajni upravitelj pozvan da preuzme postupak i ovršni postupak nastavljen.

Iz podataka sudskog registra slijedi da je temeljem plana podjele društvo I. d.d., V., izvršena podjela društva I. d.d. s prijenosom dijela imovine društva I. d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi

provođenja podjele s osnivanjem društava I. G. d.d. i I. d.d. te da odluka o usvajanju plana podjele nije pobijana.

Tvrđnje ovršenika da je temeljem toga plana podjele društvo I. d.d. preuzelo prava i obveze iz sudskih postupaka u pet parničnih predmeta u kojima je protivna stranka Republika Hrvatska, dok je ostala prava i obveze iz svih ostalih sudskih i drugih postupaka preuzelo novoosnovano društvo I. d.d., V., su paušalne i nedokazane, tako da je, unatoč statusnim promjenama (pripajanje društva drugom društvu i podjela društva prijenosom imovine na nova društva s osnivanjem), ovršenik I. d.d. u stečaju, V., pravni slijednik ranijeg ovršenika I. d.d., V., dakle u statusnom smislu prigovor nedostatka pasivne legitimacije na strani žalitelja nije osnovan.

Pored toga, valja ukazati na odredbu čl. 550. o st. 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93., 34/99., 121/99.-vjerodostojno tumačenje, 52/00.-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 111/12., 68/13. i 110/15.), kojom je propisano da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Što se tiče prigovora žalitelja da je otvaranjem stečajnog postupka nad njim prestala stvarna i mjesna nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu te da bi za postupanje u ovoj pravnoj stvari stvarno i mjesno nadležan bio Trgovački sud u Varaždinu, za istaći je da se, sukladno čl. 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15. i 104/17.; dalje SZ), postupci ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli različiti vjerovnici, a koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka prekidaju. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji različito pravo u stečajnom postupku, a sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja dužan je u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnoga postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak.

Međutim, u smislu odredbe čl. 441. st. 2. SZ, odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ primjenjuju se na sve postupke u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona.

U predmetnom ovršnom postupku, kako je već kazano, primjenjuje se OZ, s obzirom da je ovršni postupak započet podnošenjem prijedloga za ovrhu 10. srpnja 2009.

Prema odredbi čl. 75. OZ, ovrha na nekretnini, kao što je predmetna, provodi se zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem broj Z-38893/09 od 14. prosinca 2009. dopustio provedbu zabilježbe rješenja o ovrši u zemljišnoj knjizi, dakle provedena je radnja zabilježbe ovrhe.

Budući da je zabilježba ovrhe provedena prije stupanja na snagu SZ (1. rujna 2015.), to nema mjesta primjeni odredaba čl. 169. st. 5. do 8. SZ u ovoj ovršnoj stvari u smislu odredbe čl. 441. st. 2. SZ, već se ovrhovoditelje, kao različite vjerovnike, stečaj ovršenika ne tiče te je za daljnju provedbu ovrhe stvarno i mjesno nadležan prvostupanjski sud, kojemu je povjerena provedba ovrhe, a ne Trgovački sud u Varaždinu, koji vodi stečajni postupak nad ovršenikom.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio procesnopravne odredbe (čl. 215. st. 1. ZPP), time što je pozvao stečajnog upravitelja ovršenika da preuzme postupak i ovršni postupak nastavio.

Slijedom iznesenog valjalo je na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP u vezi čl. 19. st. 1. OZ odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, tj. odlučiti kao u toč. 1. izreke ovog rješenja.

Odbijen je zahtjev drugoovrhovoditelja za naknadu troška sastava odgovora na žalbu, jer taj trošak nije bio potreban za vođenje ove ovrhe (čl. 155. st. 1. ZPP u vezi čl. 19. st. 1. OZ), dakle odlučeno je kao u toč. 2. izreke ovog rješenja.

U Zadru 20. srpnja 2018.

Sudac
Igor Delin, v.r.